

# UMA ANÁLISE DAS DIRETRIZES PARA ENSINO DE PENSAMENTO COMPUTACIONAL PROPOSTAS PELA SBC NA EDUCAÇÃO BÁSICA

Nathalia da Cruz Alves (nathalia.alves@posgrad.ufsc.br), Christiane Gresse von Wangenheim (c.wangenheim@ufsc.br), Jean Carlo Rossa Hauck (jean.hauck@ufsc.br), Adriano Ferreti Borgatto (adriano.borgatto@ufsc.br), Dalton Francisco de Andrade (dalton.andrade@ufsc.br)

# 1) Introdução

Com a crescente relevância da computação para a sociedade, o pensamento computacional tornou-se imprescindível para um cidadão preparado para os desafios do século XXI (GROVER e PEA, 2013). Atualmente, um número crescente de países está desenvolvendo currículos de referência para guiar o ensino de pensamento computacional na Educação Básica convergindo em termos de conceitos e sequenciamento, como o *K-12 Computer Science Framework* (CSTA, 2016) nos EUA.

No Brasil, a Sociedade Brasileira de Computação (SBC) elaborou diretrizes definindo as competências e habilidades para os eixos pensamento computacional, mundo digital e cultura digital que compõem a computação na Educação Básica (SBC, 2018). Observando diferenças das diretrizes da SBC com outros currículos internacionais levantam-se questões acerca do sequenciamento de conteúdos que deve possibilitar que os alunos aprendam e sejam bem-sucedidos nessa área.

### 2) Método

Com o objetivo de analisar as diretrizes da SBC em relação ao sequenciamento de conteúdo foi realizada uma análise via Teoria da Resposta ao Item em 2 etapas:

- 1. Avaliação da proficiência em pensamento computacional por meio da análise do projeto App Inventor criado pelo aluno. A avaliação é realizada de forma automatizada usando a ferramenta CodeMaster (ALVES et al., 2019).
- 2. Análise via Teoria de Resposta ao Item dos resultados da avaliação usando o modelo de Resposta Gradual (SAMEJIMA, 1969). Assume-se que itens com bom desempenho devem ser ensinados nos estágios iniciais e itens mais difíceis em estágios mais avançados.

O presente trabalho foi realizado com apoio da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior – Brasil (CAPES) – Código de Financiamento 001 e do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico – Brasil (CNPq).



## 3) Resultados

Mapeando os resultados com os conceitos e sequência propostos pela SBC (2018) pode-se observar diferenças entre o grau da dificuldade indicado pela análise da TRI e a alocação ao longo da Educação Básica.

Pontos da escala	Escala (TRI)														
5,5	Listas b4														
5,0								=							
4,5	Sensores b4							difícil							
4,0								þ							
3,5	Persistência b4							Mais							
3,0	Laços b4	Sensores b3						2							
2,5	Laços b2	Laços b3													
2,0	Nomeação b4	Listas b3	Persistência b2	Persistência b3	Condicionais b4										
1,5	Listas b2	Abstração b3	Abstração b4	Desenho. b3	Des. Anim. b4	Telas b4									
1,0	Strings b3	Condicionais b3	Sincronização b2	Abstração b2	Sensores b2	Desenho. b2	Telas b3								
0,5	Operadores b3	Operadores b4	Nomeação b3	Condicionais b2											
0,0	Operadores b2	Variáveis b3	Nomeação b2	Eventos b4											
-0,5	Variáveis b2	Strings b2	Eventos b3					Ci							
-1,0								, fá							
-1,5	Eventos b2							Mais fácil							
-2,0								2							
-2,5	Telas b2														

		Itens da Rubrica CodeMaster														
Diretrizes SBC		Operadores	Variáveis	Strings	Nomeação	Listas	Persistência	Eventos	Laços	Condicionais	Sincronização	Abstração	Sensores	Desenho e Animação	Mapas	Telas
		Ens	ino I	Fund	lame	ntal										
1 Ano	Organização de objetos															
	Algoritmo: definição															
	Identificação de padrões de															
	comportamento															
	Modelos de objetos											X				
	Algoritmos: construção e simulação								X							
	Definição de problemas															
	Algoritmo: seleção	X							X							
	Introdução à lógica															
4 Ano	Estruturas de dados estáticas: registros					X										
	e vetores															
	Algoritmo: repetição								X							
	Estruturas de dados dinâmicas: listas e					X										
	grafos															
	Algoritmos sobre estruturas dinâmicas															
6 Ano	Tipos de dados			X												
	Linguagem visual de programação								X	X						
	Introdução à generalização											X				
	Técnicas de solução de problema:											X				
	decomposição															
7 Ano	Automatização					\ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \						X				
	Estruturas de dados: registros e vetores					X						V				
	Técnicas de solução de problemas:											X				
	decomposição e reuso											V				
Q Ano	Programação: decomposição e reuso Estruturas de dados: listas					X						X				
						X										
	Programação: listas e recursão															
	Técnicas de solução de problema:															
	recursão Paralelismo										X					
	Estruturas de dados: grafos e árvores										^					
	Programação: generalização e grafos											X				
	Técnica de construção de algoritmos:											X				
	Generalização															
	Ochoralização															

# 4) Considerações finais

Os resultados indicam várias oportunidades de melhoria. A partir desses resultados identifica-se a necessidade da revisão dos conceitos e da sua sequência visando uma proposta que permita aos alunos aprender computação com sucesso de forma motivadora.

ALVES, N. C., von WANGENHEIM, C. G., HAUCK, J. C. R., BORGATTO, A. F., ANDRADE, D. F. CodeMaster: Um Modelo de Avaliação do Pensamento Computacional na Educação Básica através da Análise de Código de Linguagem de Programação Visual. **X Reunião da ABAVE**, São Paulo, 2019

CSTA. K-12 Computer Science Framework, 2016.

GROVER, S.; PEA, R. Computational Thinking in K–12 A review of the state of the field. **Educational Researcher**, 42(1), 2013.

SAMEJIMA, F. A. Estimation of latent ability using a response pattern of graded scores. **Psychometric Monograph**, 17, 1969.

SBC. Diretrizes para ensino de Computação na Educação Básica, 2018.